



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 15 St-1124/2016-187

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, u stečajnom postupku nad dužnikom BAŠČANKA d.o.o. Rijeka, Zvonimirova 18, OIB 44649984036, odlučujući o prijedlogu vjerovnika stečajne mase odvjetnika Marka Zagorca, Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 82182414496, dana 25. rujna 2023. godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog vjerovnika stečajne mase odvjetnika Marka Zagorca, Rijeka, Ante Starčevića 5 da sud u stečajnom postupku naloži kupcu trgovačkom društvu TONI MD PRIJEVOZ d.o.o. Zagreb, Podsusedska aleja 59, plaćanje svih nepodmirenih troškova kao i troškova odvjetničkog zastupanja temeljem pravomoćne presude poslovni broj Povrv-33/21 od 14. siječnja 2022. godine u ukupnom iznosu od 64.916,65 EUR/489.114,50 kn¹.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka uz obrazloženje da stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka. Stečajni upravitelj podnio je i prijavu nedostatnosti stečajne mase.

2. Sud je prijavu nedostatnosti stečajne mase objavio na mrežnim stranicama e – Oglasne ploče suda 9. svibnja 2023. godine, sazvao skupštinu vjerovnika za dan 14. rujna 2023. godine i pozvao vjerovnike stečajne mase i stečajne vjerovnike na očitovanje povodom prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Poziv za očitovanje je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova 16. kolovoza 2023. godine.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Na ročištu povodom prijedloga, stečajni upravitelj u bitnome je naveo da je jedina imovina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku koji se vodio u predmetu poslovni broj Ovr-406/11 kod Općinskog suda u Rijeci.

4. S obzirom da je ovršni sud proveo ovršne radnje, po zauzetom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske nisu nastali troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u stečajnom postupku koji bi teretili razlučnog vjerovnika – kupca. Zbog navedenog u stečajnom postupku nisu podmireni troškovi stečajnog postupka, a koji se odnose na:

1. Naknadu Financijskoj agenciji za trošak javne objave godišnjih financijskih izvještaja u iznosu od 30,53 EUR;

2. Bankovne naknade – Trošak zatvaranja poslovnog računa u iznosu od 45,00 EUR.;

3. Knjigovodstvene usluge u iznosu od 1.000,00 EUR;

4. Nagradu za rad određenu ranijem stečajnom upravitelju Juri Matković, Viškovo, Viškovo 41, u iznosu od 2.654,46 EUR (bruto 2), a koja je isplaćena iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka;

5. Nagradu za rad stečajnom upravitelju Mirjani Zuzija u iznosu 663,61 EUR/5.000,00 kn bruto i naknada troškova od 177,32 EUR, a koja je isplaćena iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka;

6. Naknadu troškova stečajnom upravitelju Željku Rupčić, Đakovo, B. Adžije 59, u iznosu od 518,68 EUR, a koja je isplaćena iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka;

7. Naknadu troškova stečajnom upravitelju Sari Ovuka, Pula, Giardini 3/III, u iznosu od 68,14 EUR, a koja je isplaćena iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

5. Osim vjerovnika stečajne mase Marka Zagorca, na ročište nitko od vjerovnika nije pristupio. Vjerovnik stečajne mase Marko Zagorac protivio se prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka prije nego stečajni sud donese rješenje kojim će obvezati kupca trgovačko društvo TONI MD prijevoz d.o.o. Zagreb, Podsusedska aleja 59, na plaćanje svih troškova između ostalog i troška odvjetničkog zastupanja temeljem presude ovoga suda poslovni broj Povrv-33/21 od 14. siječnja 2022. godine i presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1269/22-2 od 23. kolovoza 2022. godine u ukupnom iznosu od 59.758,91 EUR jer bi svako suprotno postupanje značilo kršenje osnovnih načela Stečajnog zakona prema kojima se troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase namiruju prije vjerovnika.

6. Prijedlog vjerovnika stečajne mase nije osnovan.

7. U ovršnom postupku koji se vodio kod ovršnog suda u predmetu poslovni broj Ovr-406/2011 po prijedlogu ovrhovoditelja TONI MD prijevoz d.o.o. Zagreb, Podsusedska aleja 59, protiv ovršenika – ovdje stečajnog dužnika, kupac – razlučni vjerovnik TONI MD prijevoz d.o.o. Zagreb, Podsusedska aleja 59, je na prvoj usmenoj javnoj dražbi za nekretnine stečajnog dužnika upisane u z.k.ul. 4656 k.o. Viškovo u naravi kuća i dvorište sa kojim je suvlasničkim dijelom povezano pravo vlasništva posebnog dijela u naravi: 1. etaža 165/1000 STAN broj 1, 2. etaža 165/1000 STAN broj 2, 3. etaža 165/1000 STAN broj 3, 4. etaža 165/1000 STAN broj 4, 5. etaža 170/1000 STAN broj 5, 6. etaža 170/1000 STAN broj 6, nekretnine

upisane u z.k.ul. 4657 k.o. Viškovo u naravi kuća i dvorište sa kojim je suvlasničkim dijelom povezano pravo vlasništva posebnog dijela u naravi: 1. etaža 165/1000 STAN broj 1, 2. etaža 166/1000 STAN broj 2, 3. etaža 166/1000 STAN broj 3, 4. etaža 166/1000 STAN broj 4, 5. etaža 168/1000 STAN broj 5, 6. etaža 169/1000 STAN broj 6, nekretnine upisane u z.k.ul. 4651 k.o. Viškovo, u naravi kuća i dvorište sa kojim je suvlasničkim dijelom povezano pravo vlasništva posebnog dijela u naravi: 1. etaža 165/1000 STAN broj 1, 2. etaža 164/1000 STAN broj 2, 3. etaža 165/1000 STAN broj 3, 4. etaža 165/1000 STAN broj 4, 5. etaža 170/1000 STAN broj 5, 6. etaža 171/1000 STAN broj 6 te nekretnine upisane u z.k.ul. 4649 k.o. Viškovo, u naravi kuća i dvorište sa kojim je suvlasničkim dijelom povezano pravo vlasništva posebnog dijela u naravi: 1. etaža 165/1000 STAN broj 1, 2. etaža 165/1000 STAN broj 2, 3. etaža 166/1000 STAN broj 3, 4. etaža 165/1000 STAN broj 4, 5. etaža 169/1000 STAN broj 5, 6. etaža 169/1000 STAN broj 6, te nekretnine upisane u z.k.ul. 4650 k.o. Viškovo, u naravi kuća i dvorište sa kojim je suvlasničkim dijelom povezano pravo vlasništva posebnog dijela u naravi: 5. etaža 200/1000 STAN broj 5, ponudio kupovninu u iznosu od 7.143.158,00 kn.

Temeljem čl. 107. st. 1. OZ-a ovršni sud je rješenjem o dosudi kupca i jedinog vjerovnika koji se namiruje iz kupovnine oslobodio od polaganja kupovnine jer je stavio u prijeboj svoju tražbinu s obvezom plaćanja kupovnine koja iznosi manje od njegove tražbine.

Osim gore navedenih nekretnina, nije postojala druga imovina koja bi bila unovčena u stečajnom postupku.

8. Ovršni postupak započeo je prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, podnošenjem sudu prijedloga za ovrhu 14. veljače 2011. godine, a ovršni sud započeo s provedbom ovršnih radnji.

9. Stupanjem na snagu Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, dalje: SZ) nije došlo do retroaktivne primjene čl. 169. st. 6. u vezi čl. 5. toga Zakona, zbog čega je ovršne postupke trebao nakon ustupanja nastaviti stečajni sud.

10. Ovršni sud nije nakon namirenja troškova do tada provedenog ovršnog postupka iz iznosa ostvarenog prodajom predmeta na kojem postoji razlučno pravo, preostali iznos kupovnine doznačio na račun stečajnog suda.

11. Prema shvaćanju Vrhovnog suda do primjene odredbe čl. 170./254. SZ-a došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja odnosno osoba koje imaju pravo prvenstvenog namirenja. Pri tome je Vrhovni sud Republike Hrvatske iznio shvaćanje da u situaciji kada je ovršni sud proveo sve ovršne radnje, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.

12. U konkretnom slučaju, ovršni sud je u ovršnom postupku proveo sve ovršne radnje (donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrdio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji u kojem je odredio uvjete prodaje, proveo javnu dražbu, donio zaključak o predaji nekretnine kupcu) zbog čega nisu niti nastali troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u stečajnom postupku koji bi teretili razlučnog vjerovnika. O tome koliko iznose stvarni troškovi unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a može se odlučivati jedino ako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodavala u stečajnom postupku.

13. Osim toga, trošak odvjetničkog zastupanja na koji se poziva vjerovnik stečajne mase, u slučaju da se nekretnina prodavala u stečajnom postupku teretio bi razlučnog vjerovnika samo u odnosu na trošak odvjetničkog zastupanja u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-406/2011 i parnici poslovni broj P-862/16 (P-450/21), a koji postupci su u vezi s unovčenim nekretninama, a ne bi teretilo razlučnog vjerovnika u odnosu na troškove odvjetničkog zastupanja u parnicama poslovni broj P-27/17, P-172/17 i P-170/17 koje su vođene radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina.

14. Valjalo je stoga odbiti prijedlog vjerovnika stečajne mase i riješiti kao u izreci.

U Rijeci, 25. rujna 2023. godine

Sutkinja
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3085d-28133**

Kontrolni broj: **0a062-f355b-b7a2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.